

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY JASIEC**

z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Jasieniec dotyczącej
zarzutów nadużycia władzy publicznej i naruszenia praw obywatelskich**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), Rada Gminy Jasieniec uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 4 lutego 2026 r., wniesionej przez Jarosława S., na działalność Wójta Gminy Jasieniec, dotyczącej zarzutów nadużycia władzy publicznej i naruszenia praw obywatelskich, Rada Gminy Jasieniec uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Jasieniec do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 4 lutego 2026 r. wpłynęła skarga Jarosława S. na działalność Wójta Gminy Jasieniec. Skarżący zarzucił organowi wykonawczemu nadużycie władzy, nienależyte wykonywanie zadań oraz naruszenie zasad praworządności, bezstronności i neutralności. Podstawę skargi stanowiły wypowiedzi Wójta w mediach społecznościowych. Skarżący ocenił je jako stygmatyzujące i stanowiące formę odwetu za realizację praw obywatelskich, w tym dostępu do informacji publicznej oraz inicjowania kontroli zewnętrznych.

Sprawa została przekazana do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Na posiedzeniu w dniu 26 lutego 2026 r. Komisja zdecydowała o konieczności wysłuchania skarżącego oraz uzyskania opinii Wójta. Działanie to oparto na § 99⁴ Statutu Gminy Jasieniec, którego ust. 1 pozwala Komisji zwrócić się do organu wykonawczego o pisemne zajęcie stanowiska, a ust. 2 uprawnia Przewodniczącego do zaproszenia na posiedzenie podmiotów, których skarga dotyczy.

W toku tych samych prac Komisja dokonała wstępnych ustaleń faktycznych. Stwierdzono, że Gmina Jasieniec na bieżąco proceduje wnioski składane przez stowarzyszenie reprezentowane przez skarżącego, w tym żądania udostępnienia informacji publicznej. Stan faktyczny obala zarzut, jakoby działania Wójta blokowały lub paraliżowały aktywność statutową i obywatelską skarżącego. Komisja stwierdziła również rozbieżność chronologiczną - skarga wniesiona w 2026 r. opiera się na pięciu wpisach z lat 2023–2024. Powoływanie się na zdezaktualizowane materiały podważa wiarygodność twierdzeń o występowaniu realnego i bieżącego „efektu mrożącego”. Ponadto odnotowano, że dotychczasowe zawiadomienia kierowane przez skarżącego do organów nadzoru nie potwierdziły zgłaszanych nieprawidłowości, a postępowania kończyły się na korzyść Wójta. Taki stan rzeczy daje organowi wykonawczemu pełne prawo do publicznej obrony i informowania mieszkańców o pozytywnych dla gminy rozstrzygnięciach.

Z uwagi na potrzebę rzetelnego zgromadzenia materiału dowodowego i umożliwienia skarżącemu pełnego przedstawienia swojego stanowiska, Rada Gminy Jasieniec podjęła uchwałę nr II.8.2026 z 26 lutego 2026 r., w której wyznaczyła nowy termin załatwienia sprawy na dzień 4 kwietnia 2026 r.

W piśmie z 28 lutego 2026 r. skarżący podtrzymał w całości zarzuty, domagając się oceny działań Wójta przez pryzmat standardów wykonywania funkcji publicznej i równego traktowania mieszkańców. Jednocześnie poinformował, że nie weźmie udziału w posiedzeniu wyznaczonym na 10 marca. W tej samej korespondencji wpłynął wniosek skarżącego o wyłączenie z prac Komisji członków, którzy z racji powiązań zawodowych lub osobistych z Wójtem mogliby budzić wątpliwości co do bezstronności.

Następnie, w piśmie z 3 marca 2026 r., skarżący zgłosił nowe okoliczności, wskazując na kolejny wpis Wójta zawierający wizerunek jego prywatnego wniosku skierowanego do organu administracji, co ocenił jako eskalację naruszeń.

Na posiedzeniu w dniu 10 marca 2026 r. Komisja w pierwszej kolejności rozpatrzyła wniosek skarżącego o wyłączenie jej członków z procedowania nad skargą. Uznano, że sformułowane zarzuty o rzekomych powiązaniach miały charakter zbyt ogólnikowy i w

sprawie nie zachodzą ustawowe przesłanki wyłączenia w myśl art. 24 Kodeksu postępowania administracyjnego, wobec czego wniosek został odrzucony.

Komisja nadal dążyła do bezpośredniego zapoznania się z argumentacją skarżącego. Po jego nieobecności 10 marca, skierowano do niego pismo proponujące trzy dodatkowe terminy spotkań: 17, 19 albo 24 marca 2026 r. W odpowiedzi z 14 marca 2026 r. skarżący zrezygnował z osobistego udziału, argumentując, że stan faktyczny został wyczerpująco opisany w przekazanych pismach, a zgromadzony materiał pozwala na rozpatrzenie sprawy bez jego obecności.

Posiedzenie zamykające etap dowodowy odbyło się 24 marca 2026 r., podczas którego Komisja przeanalizowała dokumenty w sprawie oraz pisemne wyjaśnienia Wójta.

Rozpatrując zasadność skargi, Rada Gminy zważyła w pierwszej kolejności granice swoich ustawowych kompetencji. Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Postępowanie skargowe służy badaniu legalności i rzetelności działań organu wyłącznie w sferze administracji publicznej. Rada Gminy nie stanowi organu powołanego do rozstrzygania sporów o ochronę dóbr osobistych, zniesławienie czy znieważenie. Ocena, czy styl wypowiedzi Wójta naruszył godność skarżącego, ma charakter stricte cywilnoprawny i należy do wyłącznej właściwości sądów powszechnych. Skarżący w treści swojej skargi poinformował, że w związku z opisanymi publikacjami toczy się już postępowanie sądowe. Podejmowanie przez Radę Gminy własnych ustaleń w tym zakresie stanowiłoby niedopuszczalne wkroczenie w kompetencje władzy sądowniczej.

Analiza merytoryczna wykazała, że zarzuty skarżącego odnoszą się bezpośrednio do sfery komunikacji publicznej i formy prowadzenia debaty, a nie do konkretnych czynności materialno-technicznych lub decyzji wydawanych w toku postępowań administracyjnych. Wójt Gminy, jako organ wykonawczy, posiada prawo oraz obowiązek informowania wspólnoty samorządowej o prowadzonych działaniach. Gmina Jasieniec była w ostatnim czasie przedmiotem licznych kontroli ze strony organów, takich jak Regionalna Izba Obrachunkowa czy Urząd Zamówień Publicznych. Skoro wyniki tych kontroli potwierdziły prawidłowość funkcjonowania urzędu, Wójt dysponuje legitymacją do publicznego przedstawienia i skomentowania tych faktów. Działanie to stanowi realizację zasady jawności życia publicznego, transparentności oraz uprawnioną obronę dobrego imienia samorządu terytorialnego wobec stawianych mu zarzutów.

Komisja uznała, że korzystanie przez organ wykonawczy ze środków masowego przekazu w celu prowadzenia debaty publicznej, o ile nie wiąże się z ujawnieniem informacji prawnie chronionych, mieści się w granicach swobody wypowiedzi. Subiektywne odczucie skarżącego o deprecjonującym charakterze wpisów oraz formułowane przez niego tezy o wywoływaniu „efektu mrożącego” nie stanowią obiektywnych przesłanek pozwalających na stwierdzenie naruszenia prawa przez organ gminy.

W dniu 26 marca 2026 r. wpłynęła do Przewodniczącego Rady Gminy Jasieniec korespondencja skarżącego zawierająca stanowisko uzupełniające w sprawie. Pismo to, złożone po zakończeniu prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, nie zawierało nowych

faktów ani okoliczności mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie, zwłaszcza że sam skarżący wcześniej wnosił o rozpatrzenie sprawy na podstawie zgromadzonego materiału.

Wobec poczynionych ustaleń faktycznych i prawnych, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie dopatrzyła się w działaniach Wójta Gminy Jasieniec zaniedbań lub naruszeń obowiązującego prawa. Z tego względu skargę uznaje się za bezzasadną, a Rada Gminy Jasieniec podziela przedstawione stanowisko.