

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY JASIEŃC**

z dnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia wniosku o przeprowadzenie kontroli dotyczącej realizacji inwestycji pn. „Budowa lokalnego centrum integracji społecznej w Boglewiczach”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, z późn. zm.) oraz art. 241, art. 244 § 2 i art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Jasieniec uchwala, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wniosku Stowarzyszenia na rzecz rozwoju Gminy Jasieniec, wniesionego w dniu 6 marca 2026 r., o przeprowadzenie kontroli dotyczącej realizacji inwestycji pn. „Budowa lokalnego centrum integracji społecznej w Boglewiczach”, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Jasieniec do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 1 marca 2026 r. Stowarzyszenie na rzecz rozwoju Gminy Jasieniec skierowało pisma dotyczące inwestycji pn. „Budowa lokalnego centrum integracji społecznej w Boglewicach”, prowadzonej w postępowaniu RG.271.19.2024, do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie oraz do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie. Następnie w dniu 6 marca 2026 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Jasieniec skierowane zostały pisma obejmujące wniosek o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną oraz wniosek o wyłączenie członków Komisji Rewizyjnej. W dniu 9 marca 2026 r. do gminy wpłynęła korespondencja z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, a także pismo zawierające żądanie publicznego rozpatrzenia sprawy na sesji Rady Gminy. Z kolei w dniu 11 marca 2026 r. do gminy wpłynęło pismo Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Z treści tych wystąpień wynikało, że wnioskodawca domagał się zbadania prawidłowości realizacji i rozliczenia robót budowlanych związanych z tą inwestycją oraz przeprowadzenia kontroli w tym zakresie.

Przedmiotem zarzutów podniesionych przez wnioskodawcę było w szczególności to, czy część robót objętych późniejszym zamówieniem publicznym z 2024 r. nie została faktycznie wykonana już wcześniej, jeszcze przed wszczęciem postępowania, a następnie ponownie wykazana jako przedmiot zamówienia i rozliczona ze środków publicznych. Wnioskodawca powoływał się w tym zakresie na dokumenty z 2023 r., w tym protokół z wizji lokalnej oraz ocenę techniczną, z których miało wynikać wcześniejsze wykonanie części elementów budowlanych. Podniesiono również zarzuty dotyczące prawidłowości postępowania przetargowego, zgodności robót z dokumentacją, okoliczności podpisania protokołu odbioru końcowego z dnia 12 grudnia 2024 r. oraz rozliczenia robót. Wnioskodawca wskazywał ponadto na brak dokumentów potwierdzających rozbiórkę wcześniej wykonanych robót, ich ponowne wykonanie od podstaw, istotną zmianę projektu albo wyłączenie wcześniejszego zakresu z późniejszego rozliczenia.

Wnioskodawca wiązał powyższe okoliczności z możliwością naruszenia art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, przepisów Prawa zamówień publicznych oraz przepisów ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w tym art. 11, art. 17 i art. 18 tej ustawy. Komisja Rewizyjna miała jednak na uwadze, że pismo Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych nie potwierdzało wszczęcia postępowania w przedmiocie naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Z jego treści wynikało, że wystąpienie stowarzyszenia nie może zostać potraktowane jako formalne zawiadomienie w tym trybie, ponieważ podmiot je składający nie należy do katalogu podmiotów uprawnionych do złożenia takiego zawiadomienia.

Komisja Rewizyjna ustaliła w pierwszej kolejności, że sprawa inwestycji w Boglewicach była już wcześniej przedmiotem działań kontrolnych Komisji. W październiku 2023 r. Rada Gminy zleciła Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli dotyczącej tej inwestycji, obejmującej prawidłowość organizacji postępowania przetargowego, stosowanie procedur zamówień publicznych oraz rzetelność i celowość podejmowanych działań. Z przeprowadzonych czynności sporządzone zostały protokoły, które następnie przedstawiono Radzie Gminy. Z ustaleń Komisji wynika, że wcześniejsza kontrola nie wykazała nieprawidłowości. Okoliczność ta miała istotne znaczenie dla oceny obecnego

wniosku, ponieważ znaczna część podnoszonych obecnie zarzutów odnosiła się do zagadnień, które były już objęte wcześniejszym badaniem.

W toku rozpoznania sprawy Komisja odniosła się do zarzutu, zgodnie z którym gmina miała zapłacić dwukrotnie za ten sam zakres robót. Z przedstawionych w toku posiedzenia wyjaśnień wynikało, że inwestycja była realizowana z udziałem kolejnych wykonawców, przy czym wcześniejsze prace zostały na pewnym etapie wstrzymane, a następnie wybrano wykonawcę mającego wykonać pozostały zakres robót. Sama okoliczność zmiany wykonawcy oraz kontynuowania inwestycji przez kolejny podmiot nie stanowi jeszcze podstawy do przyjęcia, że doszło do podwójnego finansowania tego samego efektu rzeczowego. Komisja uznała, że twierdzenia wnioskodawcy w tym zakresie wymagają wykazania konkretnym materiałem dowodowym, natomiast z przedstawionych pism nie wynikały nowe, jednoznaczne i skonkretyzowane okoliczności, które uzasadniałyby ponowne otwarcie całości sprawy.

Komisja odniosła się także do żądania zbadania dokumentów rozliczeniowych, dokumentów nadzoru inwestorskiego oraz dokumentów potwierdzających zakres wykonanych robót. W tym zakresie wskazano, że wniosek o przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną nie zastępuje odrębnych trybów udostępniania dokumentów, w szczególności trybu właściwego dla dostępu do informacji publicznej. Samo żądanie udostępnienia dokumentacji inwestycji nie stanowi więc samodzielnej podstawy do rekomendowania Radzie Gminy wszczęcia kolejnej kontroli doraźnej. Komisja uwzględniła również, że wnioskodawca domagał się publicznego rozpatrzenia sprawy na sesji Rady Gminy, jednak żądanie to dotyczyło sposobu procedowania sprawy przez Radę i nie przesądzało o zasadności zlecenia nowej kontroli.

W sprawie zgłoszony został również wniosek o wyłączenie członków Komisji Rewizyjnej. W zakresie dotyczącym Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej sprawa ta została rozstrzygnięta przez Radę Gminy Jasieniec Uchwałą Nr III.28.2026 z dnia 31 marca 2026 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku o wyłączenie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w sprawie dotyczącej inwestycji pn. „Budowa lokalnego centrum integracji społecznej w Boglewicach”. Rada Gminy nie uwzględniła tego wniosku, uznając brak podstaw do wyłączenia Przewodniczącego od udziału w działaniach Komisji Rewizyjnej. W odniesieniu do pozostałych członków Komisji wskazano, że ocena zasadności ewentualnego wyłączenia należy do Przewodniczącego Komisji, przy czym przedstawiony wniosek nie zawierał konkretnych i dostatecznie wykazanych przesłanek pozwalających stwierdzić brak bezstronności członków Komisji. W konsekwencji Przewodniczący rozstrzygnął, że nie zachodzą przesłanki do wyłączenia członków Komisji.

Komisja Rewizyjna uznała, że obecne wystąpienia wnioskodawcy w znacznej części stanowią ponowienie zarzutów dotyczących inwestycji, która była już przedmiotem wcześniejszej kontroli. Nie przedstawiono przy tym nowych okoliczności, które w sposób konkretny i jednoznaczny podważałyby wcześniejsze ustalenia Komisji albo wskazywały na konieczność ponownego badania całego procesu inwestycyjnego. Samo sformułowanie podejrzenia podwójnego rozliczenia robót, bez przedstawienia nowych dowodów potwierdzających taki stan rzeczy, nie może stanowić wystarczającej podstawy do rekomendowania Radzie Gminy zlecenia kolejnej kontroli doraźnej.

Mając na uwadze całość zgromadzonego materiału, Komisja Rewizyjna Rady Gminy Jasieniec nie stwierdziła istnienia takich nowych, konkretnych i należycie wykazanych okoliczności faktycznych i prawnych, które uzasadniałyby przeprowadzenie kolejnej kontroli w sprawie realizacji inwestycji pn. „Budowa lokalnego centrum integracji społecznej w Boglewicach”. Rada Gminy Jasieniec podziela stanowisko Komisji Rewizyjnej i uznaje, że brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku o przeprowadzenie kontroli w przedmiotowej sprawie. Z tych względów podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.